

SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
<ol style="list-style-type: none"> 1. Definovanie prevencie kriminality zákonom o prevencii kriminality. 2. Čiastočne vybudovaný model trojúrovňového zabezpečenia prevencie kriminality (národná, regionálna a miestna úroveň). 3. Existencia pracovísk prevencie kriminality (rada, obvodné úrady v sídlach krajov, čiastočne pracoviská prevencie kriminality na vybraných ústredných orgánoch štátnej správy, miestnej štátnej správy, špecializovanej štátnej správy, samosprávy a mestské polície). 4. Kontinuita strategických dokumentov SR. 5. Rozpracovanie stratégie na podmienky krajov vo forme krajského programu. 6. Existencia akreditovaných vzdelávacích inštitúcií s podporou riešenia úloh v oblasti prevencie kriminality a sociálno-patologických javov (Akadémia Policajného zboru Bratislava, Paneurópska vysoká škola v Bratislave, Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, Trnavská univerzita, Žilinská univerzita, Vysoká škola bezpečnostného manažmentu v Košiciach). 7. Disponibilná sieť sociálnych a školských zariadení v oblasti prevencie kriminality (existencia Centier pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, sociálnych kurátorov v rámci úradov práce, sociálnych vecí a rodiny). 8. Realizácia preventívnych opatrení prostredníctvom preventívnych projektov na všetkých úrovniach zabezpečenia prevencie kriminality. 9. Rastúci počet podporovaných a realizovaných projektov prevencie kriminality. 10. Financovanie preventívnych projektov zo štátneho rozpočtu (výzva rady). 11. Existencia informácií o výkone preventívnej práce v zahraničí, medzinárodná spolupráca. 12. Spolupráca s Európskou sieťou pre prevenciu kriminality. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Legislatívne a organizačne nevyšpecifikované povinnosti samosprávy pri plnení úloh na úseku prevencie kriminality. 2. Slabá aplikačná úroveň vybraných trestno-právnych inštitútov (tresty - domáce väzenie, povinná práca, prepadnutie majetku, zákaz pobytu, ochranné opatrenia - detencia) súdnymi orgánmi. 3. Nedostatočné využívanie mediácie v oblasti komunitných a susedských sporov. 4. Vysoká miera recidívy kriminality, nedostatok postpeniterciárnych opatrení na jej elimináciu a nedostatočná prepojenosť aktivít v oblasti peniterciárnej a postpeniterciárnej starostlivosti. 5. Nízka vzdelanostná úroveň a úroveň právneho vedomia obyvateľstva v niektorých lokalitách. 6. Vysoká miera výskytu sociálno-patologických javov a nedostatočný výskum latentnej kriminality v rámci ohrozených komunít. 7. Nedostatok preventívnych programov pre seniorov, detí v predškolskom veku, obeť domáceho násillia, pre rodiny v kríze a pre ohrozených členov rodiny. Nedostatok disponibilných finančných prostriedkov na podporu preventívnych projektov. 8. Nedostatočné vzdelávanie pracovníkov prevencie kriminality na jednotlivých úrovniach. 9. Neexistencia jednotného štatistického vykazovania a evidovania priestupkov. 10. Nedostatočná komunikácia s médiami a absencia prevencie kriminality predovšetkým na regionálnej a miestnej úrovni. 11. Nedostatočný podiel vedy a výskumu na tvorbe stratégií prevencie kriminality, v ich aplikácií na operatívne plány prevencie kriminality.
Príležitosti	Ohrozenia
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vypracovanie reálnej a konštruktívnej stratégie. 2. Riešenie výkonu prevencie kriminality na úrovni samosprávy - vyššie územné celky (ďalej len „VÚC“), mestá a obce (zapracovanie prevencie kriminality do územného plánovania, komunitného plánovania a plánov hospodárskeho a sociálneho rozvoja). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nevyšpecifikované postavenie samosprávy (obce, mestá, VÚC) pri plnení úloh na úseku prevencie kriminality vytvára možné podmienky pre nesystémové riešenia prevencie kriminality v regiónoch. 2. Organizačné zmeny orgánov štátnej správy ohrozujúce funkčnosť systému prevencie

<p>3. Vytvorenie organizačných, personálnych a materiálnych predpokladov pre účinnejšiu funkčnosť systému prevencie kriminality prostredníctvom štátnych a samosprávnych orgánov.</p> <p>4. Vytvorenie a posilnenie partnerských väzieb v oblasti prevencie kriminality (v každom kraji) medzi ústrednými a regionálnymi orgánmi štátnej správy, orgánmi špecializovanej štátnej správy, samosprávy (VÚC, mestá a obce), cirkvami, mimovládnyimi organizáciami, podnikateľskými subjektmi a vedeckými a vzdelávacími ustanovizňami.</p> <p>5. Zainteresovaním súdov do prevencie kriminality zvýšiť úroveň aplikačnej praxe nových trestnoprávných inštitútov (tresty - domáce väzenie, povinná práca, prepadnutie majetku zákaz pobytu, ochranné opatrenia - detencia) a tak dosiahnuť účinnejšiu prepojenosť aktivít v oblasti penitenciarnej a postpenitenciarnej starostlivosti.</p> <p>6. Vytvorenie jednotného systému štatistického vykazovania a evidovania priestupkov, a tak odstrániť nedostupnosť a nemožnosť využívania informácií orgánmi štátnej správy a samosprávy pre preventívne aktivity.</p> <p>7. Zvýšenie úrovne spolupráce medzi zriaďovateľmi škôl a školskými zariadeniami v oblasti prevencie kriminality páchaných deťmi a mládežou (podpora rodinnej výchovy a obnova dopravnej výchovy na školách, peer programy - vrstovnicke programy, video tréningy).</p> <p>8. Aktivizovanie rodičov k spolupráci (ich aktívne zapájanie sa pri realizácii preventívnych aktivít svojich detí) s existujúcou osvedčenou sieťou podporných inštitúcií a neziskových mimo vládných organizácií vo výchovnovzdelávacom procese.</p> <p>9. Podpora projektov, terénnych programov v lokalitách ohrozených kriminalitou a inými protispoločenskými činmi (s využitím študentov, dobrovoľníkov, neziskových organizácií) s cieľom znižovať kriminalitu marginálnych skupín a komunít, a tak podporovať vyrovnávanie sociálnych rozdielov medzi regiónmi.</p> <p>10. Zaangažovanie všetkých médií (celoštátne a regionálne, printové a elektronické) do prevencie kriminality (informačné kampane preventívnych aktivít) a posilnenie ich zodpovednosti pri informovaní občanov (pozitívna medializácia, plošná propagácia prijatých opatrení).</p> <p>11. Vytvorením internetového portálu prevencie kriminality vytvoriť podmienky pre zvýšenie miery informovanosti verejnosti o riešení problémov súvisiacich s kriminalitou (zapájanie občanov do aktívnej účasti, interaktívny dialóg s občanmi prostredníctvom webovej stránky).</p>	<p>kriminality.</p> <p>3. Pokračujúca nedostatočná aplikačná úroveň súdov pri vybraných trestnoprávných inštitútoch (domáce väzenie, povinná práca, prepadnutie majetku, zákaz pobytu, ochranné opatrenia - detencia) vytvára riziko možného kapacitného znefunkčnenia (poradovník čakateľov na výkon trestu odňatia slobody) penitenciarnych (väzenských) orgánov s následným nárastom recidívy páchania kriminality týmito čakateľmi.</p> <p>4. Neexistencia jednotného štatistického vykazovania a evidovania v štatistickom systéme priestupkov a z toho vyplývajúca nedostupnosť a nemožnosť využívania informácií orgánmi štátnej správy a samosprávy pri ovplyvňovaní preventívnych aktivít.</p> <p>5. Neriešenie systému nových a účinných sankcií postihu sociálno-patologických javov (priestupkov) vytvára riziko znefunkčnenia zákonnej úpravy priestupkového konania s následným nárastom páchania latentných foriem.</p> <p>6. Prehľbujúca sa nezamestnanosť, ktorá vytvára riziko nárastu marginalizovaných sociálnych skupín obyvateľstva.</p> <p>7. Neriešenie problémov rizikových, marginalizovaných sociálnych skupín obyvateľstva (bezdomovci, nezamestnaní, dôchodcovia, deti a mládež z dysfunkčných rodín) a fragmentácia a polarizácia spoločnosti vytvára riziko nárastu páchania kriminálnych deliktov týmito sociálnymi skupinami.</p> <p>8. Negatívny vplyv propagácie násilia, glorifikácia negatívneho hrdinu, egoizmu v médiách vytvára riziko nesprávneho utvárania postojov, uctievanie negatívnych príkladov u detí a mládeže.</p> <p>9. Absencia záujmu médií a masovokomunikačných prostriedkov na zvyšovaní právneho vedomia a informovanosti občanov o systéme prevencie kriminality, o preventívnych aktivitách a z toho vyplývajúce riziko negativistického, kriminalizovaného hodnotenia vývoja v štáte.</p> <p>10. Nedostatočná komunikácia s médiami a z toho vyplývajúce riziko obmedzenej, resp. žiadnej medializácie prevencie kriminality, predovšetkým na regionálnej a miestnej úrovni.</p> <p>11. Ľahostajnosť, nezáujem občanov (nízka občianska angažovanosť, obava z aktívneho prístupu, uprednostňovanie anonymity, nedostatočná akceptácia komunít, podpora generačných rozporov, strach pomáhať, strach z odpłaty) k preventívnym aktivitám štátnych orgánov, samospráv a neziskových organizácií vytvára riziko nárastu kriminality a jej recidívy.</p> <p>12. Nesystémové finančné zabezpečenie širokého spektra preventívnych aktivít a z toho</p>
---	--

12. Vytvorenie systému hodnotenia účinnosti preventívnych programov.	vyplývajúce riziko nedostatočného finančného krytia časti preventívnych aktivít.
13. Prehľadovanie podielu vedy a výskumu na tvorbe stratégií prevencie kriminality, v ich aplikácií na operatívne plány prevencie kriminality.	13. Nepostačujúca úroveň metodicko-odborného poradenstva pre široké spektrum preventívnych aktivít a z toho vyplývajúce riziko nedostatočného systému hodnotenia účinnosti preventívnych programov .
14. Realizácia systému špecializovaného vzdelávania v oblasti prevencie kriminality (koordinátori prevencie kriminality, príslušníci Policajného zboru, mestských polícií a odborníci pracovísk štátnej správy a samosprávy).	14. Absencia orgánov prevencie kriminality na obvodných úradoch a vo väčšine miest a obcí a z toho vyplývajúce riziko nedostatočného pokrytia regiónov preventívnymi programami.
15. Prehľadovanie spolupráce s medzinárodnými organizáciami.	15. Nevyužívanie vedeckých metód výskumu v oblasti prevencie kriminality.

Zdroj: Analytické výstupy obvodných úradov v sídle krajov, vychádzajúcich z podkladov ostatných orgánov štátnej správy.